

Congreso doblegado

Juan Antonio García Villa

En las tres últimas sesiones del Congreso del Estado presenté sendos proyectos de “puntos de acuerdo” en relación con el Plan Estatal de Desarrollo (PED) del actual gobierno. Los tres puntos se formularon de manera razonada a partir de información oficial y verificable, y están desde luego jurídicamente fundados. Sin embargo los tres tuvieron el mismo resultado. Para todo efecto práctico fueron desechados, sin mediar argumento alguno.

En el primer punto de acuerdo presentado solicité la comparecencia ante el Pleno del Secretario Técnico del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado, que por disposición de la ley lo es el secretario de Finanzas, para el efecto de que rindiera un informe de ejecución del PED al cumplirse su primer año de vigencia. Trece diputados votaron en contra y doce a favor. En consecuencia, se desechó.

En la siguiente sesión propuse le fuera solicitada a la Secretaría Técnica y de Planeación del Gobierno del Estado un informe de las razones que han impedido la publicación en el Periódico Oficial de los once programas sectoriales y diez programas especiales anunciados por el PED, mismos que en los términos de la Ley de Planeación debieron publicarse hace cuando menos diez meses. Corrió exactamente la misma suerte de la anterior propuesta.

Luego solicité se remitiera al Congreso copia de cada una de las actas levantas con motivo de las sesiones trimestrales que debió haber celebrado, en lo que va del actual gobierno, el Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Coahuila (COPLADEC), y lo mismo.

La cerrazón de la mayoría numérica del Congreso, formada por los legisladores priistas y sus aliadas (las diputadas del PRD y Morena), dieron lugar a una intervención que tuve en tribuna este último miércoles, dentro de la llamada “agenda política”, de la que por razones de espacio sólo transcribo algunos pasajes:

“Conforme a la doctrina constitucional, a los integrantes de esta asamblea legislativa se les define como ‘representantes del pueblo’. Contra lo que muchos creen, sin duda por ignorancia de lo que enseñan los más ilustres tratadistas de la ciencia política, los diputados no representan a los votantes de tal o cual distrito, salvo técnicamente por cuanto hace a la conformación de las demarcaciones electorales”.

“La teoría propone que los representantes del pueblo, es decir, los diputados, vean o procuren no sólo el beneficio de su demarcación o distrito por el cual fueron electos, sino principalmente por el interés general o el bien de todo el estado”.

“Lo mismo ha de decirse con relación

a los partidos políticos. Ciertamente fuimos electos por un partido, pero no por ello dejamos el honroso título de representantes del pueblo. Estamos obligados, ética y políticamente, a respaldar el programa político, la plataforma electoral y el ideario doctrinal de nuestro respectivo partido. Obviamente sin perjuicio de los intereses generales del estado. En principio, se supone que no debe haber oposición entre unos y otros desde la óptica de cada partido”.

“Mucho menos estamos aquí para ser defensores de intereses inconfesables o de grupos contrarios al interés generalquien adopte esta posición traicionará la esencia misma de la democracia y a los electores. A los electores de su distrito y a los de todo el estado”.

“Tampoco los diputados estamos aquí para ser los personeros del gobernador del estado. Ningún diputado debe actuar aquí como su defensor a ultranza. Que quede claro: aquí somos los representantes del pueblo y no los personeros del gobernador. Por solidaridad de partido, es correcto salir en defensa del Ejecutivo del estado o de sus políticas públicas o de su gestión gubernamental cuando se les ataque sin razón. No solamente es correcto, es un deber de justicia”.

“Sé perfectamente que a algunos esto muy poco les importa. Porque para ellos primero están los intereses de facción y los privilegios de grupo contrarios al bien común, que la defensa y promoción de los intereses populares”.

“Coahuila es en lo que va del presente siglo el estado que ha sido objeto de los peores atracos y saqueos. Y esta representación del pueblo actúa como si nada, absolutamente nada, hubiera pasado. No es posible que esto continúe con tanta desfachatez...”

“Porque, como todos bien sabemos, hay aquí una mayoría numérica que actúa como por reflejo condicionado y no es en realidad defensora del gobernador sino su cómplice. Que no es verdaderamente representante legítima del pueblo por ser traidora a éste. Que no actúa como gestora del bien común en el ámbito legislativo sino como protectora de atracos y pillerías. Que es, en síntesis, un grupo de presión al servicio incondicional del gobernador en turno y de sus funcionarios. Siempre dispuesta a impedir el pleno ejercicio de la auténtica función legislativa en sus aspectos clave, como son el fiscalizador y el de control”.

“Hasta ahora he abordado asuntos relativos a un tema que no tiene aspectos tan escabrosos como los tienen los de las finanzas y la deuda pública, entre otros. Ya veremos cuando abordemos éstos si continúan como hasta ahora guardando el mismo silencio ignominioso del que hasta ahora han hecho gala. Ya veremos”.

SIN LUGAR A DUDAS

Patricio de la Fuente

Ebrard ¿el puntero?

“Mi madre quería darnos a entender que las tragedias de tu vida un día tienen el potencial de ser historias cómicas en el siguiente”.

NORA EPHRON

No obstante el cambio de régimen y de partido, nuestra clase política es cíclica y predecible. La ambición y el futurismo siempre están presentes; creo que no existe político que no aspire o sueñe con ser Presidente de México. Si lo niega, seguramente está mintiendo o es un avis rara que se interesa en otras cosas.

Transcurridos cinco minutos de haber rendido protesta, varios hombres y mujeres comenzaron a imaginarse en los zapatos de López Obrador y sueñan con sucederlo en la silla; harán hasta lo imposible por llegar, cada uno recurrirá a métodos y estrategias específicas. Se trata de una carrera donde lo más importante a veces no estriba en ser eficiente y dar resultados, sino en mantener la simpatía y el afecto del jefe.

Así es el presidencialismo a la mexicana, así el diseño de nuestro sistema: obediencia y disciplina. Además, el actual presidente es férreo en su liderazgo, casado con ciertas ideas, indispueto a ceder y no le gusta que lo contradigan.

Históricamente, los ministros están sometidos a los vaivenes y cambios de humor del mandatario en turno, también a las circunstancias y al destino. Los hombres y mujeres del presidente pueden pasar de la gloria al ostracismo en cuestión de minutos. Hoy son los consentidos y mañana serán considerados enemigos del régimen y del propio gobernante. Por ello se cuidan tanto, calculan, algunos caen en la sumisión y en conductas lambisconas.

Sin embargo, todos se mueven. En política, “santo que no es visto, santo que no es adorado”. Quieren notarse y que el jefe los note. Como niños de kínder, buscan llamar la atención de la autoridad inmediata. El paternalismo se encuentra profundamente arraigado en nosotros.

De entre los posibles suspirantes que desde el principio suenan está Marcelo Ebrard, Secretario de Relaciones Exteriores. Funcionario capaz, curtido, alumno de Manuel Camacho Solís, pragmático y sensible y sí, amigos y detractores coinciden en que es brillante. Lo considero una de las mejores cartas de López Obrador, porque además no hay mucho de donde escoger. Hasta ahora, algunos de los secretarios del gabinete brillan por su ausencia o por su incompetencia para el puesto.

El caso, querido lector, es que Marcelo está de vuelta. Lo han matado varias veces pero resucitó y hoy juega en las grandes ligas de la cuarta transformación. Saber esperar y ser paciente terminó redituándole. En seis meses no ha cometido errores graves, nadie lo grilla abiertamente hasta ahora. Sin embargo, tras el éxito -si es que así se le puede llamar- obtenido durante las negociaciones arancelarias en Washington, muchos de sus compañeros comenzarán a preocuparse y habrán de idear formas para ba-

Sin embargo, todos se mueven.

En política, “santo que no es visto, santo que no es adorado”.

Quieren notarse y que el jefe los note. Como niños de kínder, buscan llamar la atención de la autoridad inmediata. El paternalismo se encuentra profundamente arraigado en nosotros.

jarlo y que no brille tanto. En política el éxito no se perdona y hoy Marcelo transita sin mayores problemas rumbo al 2024. Mañana quién sabe.

Nuestro canciller regresó de Washington erguido como pavorreal, lejanos los tiempos del escándalo con la Línea 12 del metro capitalino. Llegó a la CDMX, voló a Tijuana, acompañó a Andrés Manuel López Obrador al acto de “amistad y defensa de la soberanía”. Fue la estrella, el Presidente lo apapachó en público, algo que ha de traer verde de la envidia a más de uno.

Marcelo no cabía de gusto, sus bonos subieron como la espuma. Poco queda de aquellos días donde lo persiguieron políticamente y tuvo que refugiarse en París. Aguantó, resistió embates desde Los Pinos y una presunta venganza de Enrique Peña Nieto por, se dijo, haber filtrado los planos arquitectónicos de “la casa blanca” al equipo de Carmen Aristegui. También, Ebrard sobrevivió al fuego abierto de quien consideraba su amigo y posteriormente su verdugo: Miguel Ángel Mancera.

Mientras Claudia Sheinbaum, consentida del Presidente, sufre una andanada de críticas por la imparable violencia e inseguridad que vive la capital del país, Marcelo Ebrard regresó de Washington ubicándose, por ahora, como el puntero de la 4T para efectos de opinión pública.

Pasó la primera prueba del añojo, vendrán otras. Mientras Donald Trump esté en campaña, las amenazas y amagos con resucitar el tema de los aranceles serán pan de todos los días. Al igual que ocurrió con Game of Thrones, respecto a la relación bilateral nos espera una saga muy larga, dramática y por entregas. Con eso y otras muchas cosas tiene que lidiar Marcelo Ebrard. Sumosle también la grave crisis migratoria que enfrentan nuestros hermanos de Centroamérica por la cual Trump ya nos hizo responsables.

Si Marcelo Ebrard logra atemperar la furia del Presidente de Estados Unidos y tomarle la medida, entonces habrá avanzado en la carrera rumbo a lo que sigue. Pero ojo, también tendrá que vérselas con la furia de sus compañeros de gabinete y la de los suspirantes de la oposición.

Así es esto...
Twitter @patoloquasto

JAQUE MATE

Sergio Sarmiento

Bisturí o machete

“Vamos a tener un sistema de salud como el que tienen en Dinamarca, como el que tienen en Canadá, porque no es un problema de presupuesto, es un problema de corrupción”.

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

En un memorándum del 10 de junio el doctor Jesús Taboada Barajas, jefe de neuroimagen del Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía, instruyó: “Los estudios de tomografía contrastados no se llevarán a cabo a partir de esta fecha, ya que por falta de jeringas no es posible realizarlos. Solo se podrán realizar estudios de tomografía simple”.

Esta es una instantánea más de la realidad en las instituciones de salud en tiempos de un recorte brutal al gasto. No es lo que prometió Andrés Manuel López Obrador en campaña. “La salud es un derecho básico de las personas”, advertía el Proyecto de Nación 2018-2024, que prometía la “universalización, que garantice la igualdad en el acceso”, y “aumentar el financiamiento público efectivo en, por lo menos, 1 por ciento del PIB”.

El presupuesto de 2019, sin embargo, ya recortaba el gasto en salud de 127,300 millones de pesos a 123,200 millones (Criterios, p. 90). Un buen administrador puede manejar una baja de 3.2 por ciento en el gasto nominal sin reducir demasiado la calidad de los servicios, pero los recortes han sido mucho más profundos y han afectado no solo a la Secretaría de Salud sino a todas las instituciones que proporcionan servicios médicos, como el IMSS y el ISSSTE. Por eso Germán Martínez Cázares renunció a la dirección del Seguro Social y advirtió que los recortes estaban provocando una privatización de la salud.

Como en otros casos, el presidente ha culpado a las administraciones anteriores. “Era un desorden bien organizado para robar”, dijo el 23 de mayo. “Entonces, ¿qué estamos haciendo? Poniendo orden”. En esa ocasión, como en otras, afirmó que México va a tener un sistema de cobertura universal, como Dinamarca o Canadá. El 9 de abril dijo: “Queremos garantizar el derecho a la salud y

que al final del gobierno podamos decir que la atención médica en México y los medicamentos se van a entregar, van a ser gratuitos”.

No descarto que haya corrupción, e ineficiencia, pero también hay un problema de presupuesto. El gasto funcional en salud del sector público mexicano alcanzó un pico de 2.8 por ciento del producto interno bruto en 2012 y desde entonces ha venido descendiendo. En 2018 y 2019 se están registrando cifras de 2.4 por ciento (México Evalúa, “Gasto público en salud”). En Dinamarca ese gasto fue de 8.6 por ciento del PIB en 2017 y en Canadá de 7 por ciento (datosmacro.expansion.com).

The Lancet, quizá la revista médica británica más prestigiada, publicó este 8 de junio un artículo de David Agren que cita a Ricardo Baruch, especialista en políticas públicas de salud: “Nunca vieron la posibilidad de crear una estrategia para los recortes. Era un orden inmediato: ‘Tienes que recortar el gasto entre 30 y 40 por ciento’. Y esto afecta de inmediato a los recursos humanos”.

Hay un fuerte subejercicio de un presupuesto ya raquítico. En el primer trimestre de 2019, según México Evalúa, el subejercicio fue de 24 mil millones de pesos, casi 7,300 millones en fármacos y productos de laboratorio y 1,619 millones de pesos en servicios profesionales, científicos, técnicos y otros.

El presidente tiene razón: hay que erradicar la corrupción. Es importante racionalizar gastos para usar el dinero en lo más importante. Los recortes, sin embargo, deben hacerse con bisturí, no con machete.

CRISTIANO

“Nada de xenofobia, que significa el odio al extranjero -dijo ayer López Obrador-. Nada de campañas contra migrantes. Eso no es humano, ni es cristiano. Ahí les remito a la Biblia, que habla de cómo tratar al forastero”. Cuando los presidentes conservadores hacían referencias religiosas, la izquierda los cuestionaba. Hoy son otros tiempos.

Twitter: @SergioSarmiento

Gobernando a tuitazos (I)

Alonso Cedeño

Más detalles de la Casa Blanca serán anunciados en otro momento”. Este anuncio de inmediato movilizó al gobierno de México y a la oposición siempre presta a cuestionar toda acción de esta administración. Como respuesta a esta declaración bélica el presidente Andrés Manuel López Obrador @lopezobrador_ escribió una carta que hizo pública, también a través de Twitter, acompañada del siguiente post: “Al presidente Donald Trump en son de paz”.

forma es fondo, ni que en el mundo socio digital los formatos son exclusivos para cada plataforma, así pues la epístola además de no calmar las aguas contrastó fuertemente el estilo de gobierno en pocos y contundentes caracteres con un largo y denso discurso, digno de un sello de lacre y un emisario con librea (la imagino guinda engalanada con un ganso rampante). Efectos diplomáticos, cero, ¿comunicacionales?, aplausos divididos, quizá en su audiencia más dura. Al día siguiente @realDonaldTrump volvió a arremeter: “México se ha aprovechado de los Estados Unidos durante décadas debido a los demócratas”. Ese viernes partió rumbo a Washington el canciller Marcelo Ebrard quien desde el aeropuerto inició la relatoría de su viaje en busca de la paz. @m_ebrard escribió en Twitter: “Por abordar vuelo a Washington vía Houston, acabo de tener llamada con Jared Kushner y con Mike Pompeo.