

Satiricosas

El presidente me plagia

En enero de 2018 me despidieron de algo así como de 20 periódicos de la cadena de los Soles- que a veces se llaman de otro modo y presumen - o presumían- de ser la mayor cadena periodística de Latinoamérica - . Perteneían a Mario Vázquez Raña (7 de junio de 1932 - 8 de febrero de 2015). Desde que empecé a escribir en las páginas políticas en 1973 en el periódico “Novedades”, ese Vázquez Raña (por fortuna no el otro, Olegario, socio de Marta Sahagún que es peor) me insistía en que escribiera en exclusiva para los diarios que “había comprado”, porque, decía, “tú vendes” y en alguna ocasión agregé “me haces ver menos gobiernista”. Le dije que muy bien, pero no podía ser exclusiva de nadie y le ofrecí hacer con los Soles, lo mismo que con la “AEE”, Asociación de Editores de los Estados”, enviar lo que entonces se llamaba “un carbón”, pero nada de “exclusiva”, Así “me autosindicué” y llegué a tener hasta 80 periódicos en México y algunos fuera.

Había otras razones por la que nos caíamos bien el presidente del Comité Olímpico Mexicano y yo, básicamente, porque era un viajero insaciable y en su calidad de dueño de periódicos hacía entrevistas a todos los jefes de estado en el mundo. Un día descubrimos que teníamos “un amigo” en común, el rey de Tonga, una isla de la Polinesia, única monarquía de la región... Bueno el caso, es que en enero pasado “vas pa’ fuera, Manú” one more time. porque el nieto de Mario no es inteligente y está bajo la férula de gente de El Universal. Ese Periódico y el Reforma son los únicos diarios mexicanos que se toman en cuenta en el museo de los medios en Washington ¿por qué será? Un tal Alex Jiménez, más al servicio del Rock, de El Universal que de los Soles, que nunca me pudo soportar, me habló por teléfono un día con fruición manifiesta me dijo que ya no escribiría en la “gloriosa cadena”. Por supuesto los demandé, pero como bien dice Amlo, el Poder Judicial es una lata y siempre, curiosamente, está con los ricotes. Así es que se está haciendo el loco para pagarme lo muy poco que pudo mi abogado solicitar... .

LOS HONESTOS SALINAS BROTHERS.

Todas esas reflexiones desilvanadas me vinieron a la mente por un gentil recordatorio de mis males periodísticos que publicó en Facebook mi querida amiga Elvira García, de Radio Centro, entre muchas otras tribunas, que decía así: _ “Todo ciclo que se abre, un día se cierra. Así ocurrió ya con Carmen Aristegui, quien no sólo ha regresado a la radio (en una suerte de asociación, con nuestro Grupo Radio Centro) sino que ha ganado una larga batalla legal contra MVS. Qué bueno. Ojalá que a todos los periodistas silenciados por algún presidente, les llegara la justicia, aunque fuese tardía. Pero eso no ocurre casi nunca.

Recuerdo que a Manú Dornbierer la echó de Excelsior su entonces director, creo que a finales de los años ochenta, por órdenes directas de Carlos Salinas de Gortari, cuando ella denunció los turbios negocios de Raúl, el hermano incómodo del entonces presidente. Negocios, todos, que después lo llevaron a la cárcel.

Hasta hoy, ningún posterior mandatario mexicano ha reparado el daño moral y económico en contra de Manu Dornbierer. Ojalá ocurriera en tiempos de la 4T porque, sin duda, ella es defensora de AMLO. Yo respeto su pasión para ensalzar sus acciones, pero muy pocas las comparto. Pese a ello, seguimos siendo amigas y nos queremos. De respeto, tolerancia y aceptación se trata el periodismo y la amistad.

Y la vida.” _Buena filosofía, amiga mía, pero corrijo algunos pequeños errores y de paso te aporto informaciones olvidadas y una literalmente “borrada”:

1.- Del Excelsior me corrió en junio de 1991 el propio Raúl Salinas de Gortari.

2.- El hermano incómodo multiplicó su fortuna 339 veces, pasó de tener 17 inmuebles a 41. Pero en 2013 fue declarado inocente de TODO, por Carlos López Cruz, juez 13 de Distrito en Materia Penal federal en la Ciudad de México, que además ordenó descongelar sus cuentas so pretexto que “ Su enriquecimiento, dijo, fue producto de “la efectiva inversión de sus haberes”. Raúl Salinas, para que lo sepas El-

Bueno el caso, es que en enero pasado “vas pa’ fuera, Manú” one more time. porque el nieto de Mario no es inteligente y está bajo la férula de gente de El Universal. Ese Periódico y el Reforma son los únicos diarios mexicanos que se toman en cuenta en el museo de los medios en Washington ¿por qué será? Un tal Alex Jiménez, más al servicio del Rock, de El Universal que de los Soles, que nunca me pudo soportar, me habló por teléfono un día con fruición manifiesta me dijo que ya no escribiría en la “gloriosa cadena” .

vira, es la más blanca de las palomas que hayan jamás pisado nuestra tierra . Conclusión de jueces y magistrados del eximio Poder Judicial de México. Por lo que le restituyeron bienes, estimados en 224 millones de pesos, cifra independiente de los mil 300 millones de dólares que depositó en bancos de Suiza e Inglaterra y que motivaron fuertes disputas entre los descendientes del jerarca Raúl Salinas Lozano, como bien dijo “Proceso”.

3.- Pero su peor crimen SE BORRÓ totalmente de los archivos de México, aunque no de otros países. De vez en cuando se recuerda. Hablo de la importación de Irlanda de leche contaminada por la explosión nuclear de Chernobyl cuando Raúl Salinas estaba en CONASUPO, cancelada en 1999. Se trató de la compra de miles de toneladas de leche peligrosísima –se advirtió internacionalmente _ que Raúl compró a sabiendas y condenó a poquitos años de vida a cientos de niños mexicanos que la bebieron. Todo se ocultó y Raúl nunca fue molestado por uno de los mayores crímenes literalmente de lesa patria cometidos por los Salinas Brothers, mucho peor que su involucramiento con el narco o el asesinato de su nana cuando eran unos niños, él y Carlitos . A ver si este gobierno desempolva esa “travesura salinista”. Si se anima, que recurra al libro de Guillermo Zamora “La leche radioactiva, el crimen más atroz contra el pueblo mexicano”, que fue publicado en 1997.

4.- Coincido contigo, Elvira, en que la tolerancia es indispensable (aunque cuesta

trabajo), pero se vale rebatir una idea que se considera equivocada u omisa . ¿O no?.

Claro que soy defensora de AMLO, pues mientras veía impotente a los ladrones neoliberales destruir el país, he seguido su pensamiento y sus marchas incansables a través de México y he visto como le robaron una y otra vez la presidencia.

Hemos vivido todo lo que denuncia. Por eso precisamente votamos por él. Pero no tengo “pasión por ensalzarlo”, ni a él ni a nadie. Si demuestro pasión y hasta doy de brincos de gusto en las conferencias matutinas cuando lo oigo tocar tan acertadamente ciertos temas que coñozco a fondo (el petróleo, por ejemplo) no es por él, es por mí.

Por fin alguien entendió, me digo, lo que he venido repitiendo como perico durante lustros. Confieso el humano placer de decir “Yo lo dije”. NO me equivoqué al estar señalando lo que he dicho por años, grita y grita. No me equivoqué . Lo que el actual presidente hace hoy público es lo que vivimos inermes los mexicanos, lo que taparon los medios chayoteros, que son, lo sabes, la mayoría. Por eso me corrieron una y otra vez de innumerables tribunas, caramba. En lo personal me costó MUCHO, pero hoy al final siento gran satisfacción de que se haga Justicia. Me digo: por fin alguien avala lo que he estado denunciando, repito, por lustros, y ese alguien es nada menos que el Presidente de México, electo de verdad como lo saben aquí y China.

librosdemanu@gmail.com

Jaque mate

Sergio Sarmiento

Primero amputar

“Lo primero es no hacer daño.”
Hipócrates

Los refugios para mujeres y niños víctimas de violencia intrafamiliar son ejemplo de cómo la sociedad puede organizarse para atacar con eficacia problemas sociales que el gobierno, con su tendencia a crear burocracias, no puede ofrecer.

Que se suspenda la convocatoria para asignar subsidios a estos refugios, solo porque el presidente piensa que las organizaciones de la “sociedad civil” no son de izquierda, es prueba de lo equivocado que es gobernar solo para un grupo ideológico. Las mujeres y los niños golpeados no son ni de izquierda ni de derecha. Son simplemente víctimas que pueden pagar con la vida el no contar con un refugio ante la agresión de un macho golpeador.

El presidente Andrés Manuel López Obrador no ha ocultado su desprecio por las organizaciones no gubernamentales: “La sociedad civil antes era pueblo, nada más que ahora ya se apropiaron de la sociedad civil. Yo no conozco gente de la sociedad civil, de veras, muy pocos de izquierda. Con todo respeto, todo lo que es sociedad civil tiene que ver con el conservadurismo. Hasta los grandes consorcios promueven la sociedad civil. Es una bandera la sociedad civil.”

¿Cuándo fue pueblo la sociedad civil y por qué ha dejado de serlo? Supongo que era pueblo cuando se pronunciaba en contra del desafuero de López Obrador como jefe de gobierno del Distrito Federal o cuando protestaba por el supuesto fraude electoral de 2006. Pero ¿cuándo se volvió conservadora? ¿Acaso cuando defendió los derechos de los niños y se opuso a los abusos de la CNTE y del SNTE, hoy aliados del gobierno, o cuando defendió a las mujeres y los niños golpeados por la violencia machista?

Hay una lógica, supongo, en la decisión del presidente López Obrador de no entregar recursos a las organizaciones de la sociedad. Algunas son fachadas de grupos de extorsión. Es el caso de Antorcha Campesina, que ha obtenido del gobierno enormes cantidades de dinero así como terrenos, como las 200 hectáreas de El Moño, en Chimalhuacán, entregadas en 2016 por el régimen del PRI. En la mayoría de los casos, sin embargo, el gobierno está cancelando programas con enormes beneficios argumentando que hay actos de corrupción que no ha querido o no ha sabido probar. Este es el caso de las estancias infantiles, que proporcionan un servicio a bajo precio que el Estado no ofrece más que a unos cuantos y que resulta crucial para permitir que cientos de miles de madres puedan salir a trabajar. Los refugios para mujeres y niños

¿Cuándo fue pueblo la sociedad civil y por qué ha dejado de serlo? Supongo que era pueblo cuando se pronunciaba en contra del desafuero de López Obrador como jefe de gobierno del Distrito Federal o cuando protestaba por el supuesto fraude electoral de 2006. Pero ¿cuándo se volvió conservadora? ¿Acaso cuando defendió los derechos de los niños y se opuso a los abusos de la CNTE y del SNTE, hoy aliados del gobierno, o cuando defendió a las mujeres y los niños golpeados por la violencia machista?

golpeados están en la misma situación.

Una de las primeras reglas de la práctica médica se atribuye a Hipócrates y en su versión latina señalaba Primus non nocere, “Lo primero es no hacer daño”. Antes de resolver un mal, lo primero es asegurarse que no se causará un mal mayor del que se pretende remediar.

El presidente López Obrador, sin embargo, tiene una filosofía distinta. Lo primero que hace es amputar. Si comete un error, ya después tratará de resolverlo. Esto lo hemos visto varias veces, primero con la cancelación del aeropuerto de Texcoco y el cierre de ductos de Pemex, ahora con la suspensión de los recursos para las estancias infantiles y los refugios para mujeres y niños golpeados. No hay deseo ni intención de sopesar primero los pros y los contras de la decisión. El presidente actúa con la filosofía de que él sabe más que nadie y puede tomar medidas drásticas que serán necesariamente buenas porque es un hombre honesto y decidido. Es la filosofía del “Me canso ganso”.

CONSULTAS

No sé qué es más antidemocrático: ¿Ver a golpeadores quemar urnas o presenciar una nueva “consulta popular” en que el grupo en el poder es parte, organizador y árbitro? Aunque quizá lo más antidemocrático es pensar que los proyectos productivos que cumplen con la ley deben ser sometidos a consulta.

Twitter: @SergioSarmiento

Jesús Silva-Herzog

El destello del Congreso

La política mexicana dio un giro insospechado. Hace unos días el Senado abrió una puerta al diálogo. El legislativo interrumpió el soliloquio del nuevo presidencialismo para hacernos recordar que ni la elección más enfática puede borrar la pluralidad mexicana. Es importante apreciar el sentido de la sorpresa, las condiciones que la hicieron posible y las perspectivas que abre para el futuro inmediato. El acuerdo del Senado que modificó sustancialmente la propuesta que el Ejecutivo hizo para configurar la Guardia Nacional, recupera para la legislatura un papel que parecía eclipsarse en los tiempos de la mayoría aplastante. A pesar de la insistencia presidencial, a pesar de las amenazas que se escucharon a la víspera de la votación, eso que llamamos “cámara alta” supo escuchar las inconformidades y logró un consenso sorprendente para impedir la consagración militar. Lo han reconocido los críticos más enérgicos de la propuesta original. El Senado escuchó, las oposiciones se coordinaron estratégicamente, las organizaciones aportaron propuestas razonables. Nadie fue arrollado, nadie fue ignorado. Todos los senadores dieron su respaldo a un documento de consenso auténtico.

No celebro la unanimidad. No suele ser la conformidad absoluta señal de salud democrática. Lo que vale reconocer en este caso no son los votos, sino el proceso de deliberación parlamentaria. Más allá de lo importante que es para la causa de los derechos el haber impedido (por el momento) la constitucionalización del militarismo como buscaba el presidente López Obrador, la intervención del Senado es muestra de que otra política es posible. Una política que reconozca la aportación de los conocedores, que aprecie el valor la crítica y el mérito del diálogo. Es estimulante el proceso reciente. El Senado abrió las puertas a los sospechosos y todos salimos ganando. Quienes reciben cotidianamente el insulto matinal del presidente fueron los arquitectos del pacto en el Senado. Especialistas, organizaciones no gubernamentales, representantes de la sociedad civil, escépticos y críticos de la “Cuarta Transformación,” opositores. A ellos debemos la modificación de una iniciativa que ya había sido aprobada por la Cámara de Diputados. A los machuchones, a los fifis, a los hipócritas conservadores, pues, debemos la sorpresa de la enmienda. Lo que es digno de registrar es que, al parecer, no se extendió por los pasillos de la asamblea la peste de la reacción. Se escuchó a los ex-

A pesar de la insistencia presidencial, a pesar de las amenazas que se escucharon a la víspera de la votación, eso que llamamos “cámara alta” supo escuchar las inconformidades y logró un consenso sorprendente para impedir la consagración militar. Lo han reconocido los críticos más enérgicos de la propuesta original.

peritos y nadie se contagió de elitismo antinacional. Se atendió a las organizaciones sociales y no se tiene registro aún de que el conservadurismo se haya propagado. La lección para el nuevo régimen podría ser valiosa: los otros tienen algo que decir.

La sorpresa de la semana pasada no hará verano. Una reforma constitucional exige un acuerdo extraordinario. Lo excepcional y lo digno de ser reconocido en este caso es que, en primer lugar, la mayoría en el Senado estuvo dispuesta a escuchar a los críticos de la iniciativa presidencial y que, en segundo lugar, las oposiciones lograron mantener un frente común que no era un simple rechazo, sino una activa disposición a encontrar un acuerdo. Observamos el compromiso de legislar en pluralismo. La siguiente prueba será tan importante como ésta: el nombramiento de la futura ministra de la Suprema Corte de Justicia. La mayoría calificada que es necesaria para aprobar el nombramiento, vuelve a darle un papel protagónico a las oposiciones. Ninguna de las abogadas que han sido propuestas por el Ejecutivo tiene la necesaria distancia personal y política del presidente para cumplir con las tareas de un juez constitucional. Esperemos que la experiencia de la Guardia Nacional sirva para proteger la autonomía y la dignidad del último órgano del Estado y rechazar la terna enviada por el presidente.

El proceso senatorial deja, a mi entender, una enseñanza clara: la navaja del populismo que corta en dos al país es, no solamente nociva sino absurda. Un país complejo no puede ser gobernado en el maniqueísmo de esa epopeya del Pueblo bueno contra los siniestros mafiosos. En el Senado se rompió la estamssa del populismo. Se nos presentó con claridad y elocuencia la estampa contraria: la de la pluralidad.